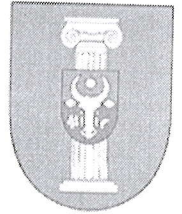


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО  
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

ACT DE CONSTATARE

nr. 206/11

mun. Chișinău

19 aprilie 2022

Inspector principal de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Alexandru Stavinschi, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dlui Guzic Vladislav, [REDACTED], IDNP: [REDACTED], procuror – șef al Procuraturii raionului Ștefan Vodă, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

**A STABILIT:**

La 06 iulie 2021, în conformitate cu prevederile art. 27 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și a Dispoziției nr. 21 din 09 aprilie 2021, prin sistemul electronic de distribuire aleatorie, a fost repartizată declarația de avere și interese personale a dlui Guzic Vladislav, procuror – șef al Procuraturii raionului Ștefan Vodă.

În cadrul controlului declarației de avere și interese personale depuse de către dl Guzic Vladislav, s-a stabilit prezența indicilor de diferențe substanțiale între venituri și averea dobândită (bunuri mobile și imobile obținute în perioada 2012 -2020, în valoare totală de aproximativ 1 187 126 lei).

La 03 august 2021, în conformitate cu art. 28 alin. (2) și (3) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data depunerii raportului), inspectorul de integritate a depus raport de sesizare din oficiu nr. 04-11/758, care la 09 august 2021 a fost repartizat pentru verificare prealabilă.

La 11 august 2021, conform procesului verbal de inițiere a controlului, în temeiul prevederilor art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), în privința dlui Guzic Vladislav, a fost inițiat controlul averii și intereselor personale.

Prin serisoarea nr. 04-11/4537 din 12 august 2021 recepționată la 01 septembrie 2021, dl Guzic Vladislav a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data informării).

Potrivit art. 32, alin. 1 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), *în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.*

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii perioadei de verificare, au fost solicitate informații și documente care atestă deținerea calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Conform materialelor anexate la răspunsul Secției resurse umane a Procuraturii Generale, înregistrat în cadrul Autorității la 26 august 2021 cu nr. 7869, s-a constatat că:

- prin ordinul nr. 415-p din 12 mai 2008 dl Guzic Vladislav a fost numit în funcția de procuror în Procuratura raionului Hâncești.
- prin ordinul nr. 1164-p din 04 decembrie 2008 dl Guzic Vladislav a fost numit în funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău, secția investigații generale, pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului a dnei [REDACTAT]
- prin ordinul nr. 86-p din 09 februarie 2009 dl Guzic Vladislav a fost numit în funcția vacantă de procuror al secția investigații generale în Procuratura municipiului Chișinău.
- prin ordinul nr. 1693-p din 28 decembrie 2016 dl Guzic Vladislav a fost reconfirmat în funcția de procuror în Procuratura municipiului Chișinău.
- prin ordinul nr. 981-p din 16 august 2017 dl Guzic Vladislav a fost numit în funcția de adjunct al procurorului – șef al Procuraturii raionului Căușeni, de la 16 august 2017.
- prin ordinul nr. 1096-p din 25 septembrie 2018 dlui Guzic Vladislav i-a fost dispus exercitarea interimatului funcției de procuror – șef al Procuraturii raionului Căușeni, de la 01 octombrie 2018 până la 30 aprilie 2019 inclusiv.
- prin ordinul nr. 399-p din 27 martie 2019 dlui Guzic Vladislav i-a fost dispus exercitarea interimatului funcției de procuror – șef al Procuraturii raionului Căușeni, de la 31 martie 2019 până la 30 iunie 2019 inclusiv.
- prin ordinul nr. 858-p din 27 iunie 2019 dl Guzic Vladislav a fost delegat în Procuratura raionului Ștefan Vodă, cu dispunerea exercitării interimatului funcției de procuror – șef al aceleiași Procuraturi, de la 01 iulie 2019 până la 31 iulie 2019 inclusiv.
- prin ordinul nr. 1014-p din 23 iulie 2019 dl Guzic Vladislav a fost delegat în Procuratura raionului Ștefan Vodă, cu dispunerea exercitării interimatului funcției de procuror – șef al aceleiași Procuraturi, de la 01 august 2019 până la 31 ianuarie 2020 inclusiv.
- prin ordinul nr. 86-p din 21 ianuarie 2020 dl Guzic Vladislav a fost delegat în Procuratura raionului Ștefan Vodă, cu dispunerea exercitării interimatului funcției de procuror – șef al aceleiași Procuraturi, de la 01 februarie 2020 până la ocuparea funcției prin concurs.
- prin ordinul nr. 595-p din 08 mai 2020 a fost abrogat Ordinul nr. 86-p din 21 ianuarie 2020, de la 12 mai 2020.
- prin ordinul nr. 596-p din 08 mai 2020 dl Guzic Vladislav a fost numit în funcția de procuror – șef al Procuratura raionului Ștefan Vodă, pe un termen de 5 ani, de la 12 mai 2020.

Potrivit anexei din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, *procurorul este o persoană cu funcție de demnitate publică.*

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *dl Guzic Vladislav, deținând o funcție de demnitate publică prevăzută în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, este subiect al declarării averii și intereselor personale.*

Conform, art. 32, alin. 2 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii și solicitărilor de informații), *dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, verificarea se va extinde și asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia.*

Astfel, în cadrul controlului averii și intereselor personale, în scopul stabilirii dacă dl Guzic Vladislav este căsătorit ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreținere și/sau copii minori, inspectorul de integritate a accesat registrul de stat al populației, în urma cărui fapt a stabilit că potrivit actului de căsătorie din 07 iunie 2003, dl Guzic Vladislav este căsătorit cu [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT].

Este de menționat că conform registrului de stat al populației precum și declarațiilor de avere și interese personale depuse de dl Guzic Vladislav, s-a stabilit că acesta are copii minori (în perioada supusă controlului) după cum urmează: [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT] și [REDACTAT] născută la [REDACTAT], IDNP: [REDACTAT].

Luând în considerație cele expuse, controlul averii și intereselor personale a fost efectuat pentru perioada 01 ianuarie 2012 (începutul anului fiscal din momentul intrării în vigoare a Legii nr. 180/2011 cu privire la Comisia Națională de Integritate) – 11 august 2021 (data inițierii controlului conform procesului verbal de inițiere), în privința subiectului declarării Guzie Vladislav, [REDACTAT] precum și a copiilor minori [REDACTAT] și [REDACTAT].

Potrivit art. 32 alin. (6) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale ori se constată diferențe substanțiale între veniturile declarate și averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Conform art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în redacția expusă la data inițierii), diferență substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Este de menționat că potrivit art. 32 și 34 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data inițierii), esența controlului averii și intereselor personale este de stabilire a existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

Totodată, calculul diferenței substanțiale constă în aprecierea matematică a corespunderii valorii (echivalentul bănesc) averii dobândite cu veniturile nete obținute de către subiectul declarării, împreună cu membrii familiei și concubin/concubină, pe parcursul perioadei de exercitare a mandatelor, funcțiilor publice sau de demnitate publică, altor funcții și calități atribuite la categoria subiecților declarării averii și intereselor personale, ținându-se cont de diferența admisă de lege.

La calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența cărora au constat în transmiterea dreptului de proprietate, posesie sau de folosință asupra bunurilor (de exemplu: procurarea de bunuri, închirierea transportului, procurarea foilor de odihnă și tratament, procurarea abonamentelor la sala de sport, etc.).

Respectiv, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării Guzie Vladislav, soția acestuia [REDACTAT] precum și copiii minori [REDACTAT] și [REDACTAT], pe parcursul exercitării funcției de demnitate publică, în perioada 01 ianuarie 2012 – 11 august 2021, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 32 alin. (3) și (4) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în redacția expusă la data efectuării solicitării), inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care au fost divizate în documente și informații care se referă la venituri și cele care se referă la averea dobândită/cheltuieli.

Astfel, documente și informații care se referă la venituri (în special de la sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale și din fișa de verificare a obligațiilor privind impozitul pe venit a persoanelor fizice) și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:

- La data de 12 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Procuraturii Republicii Moldova cu nr. 9702, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (salariu) la contul bancar a dlui Guzie Vladislav. Este de menționat că salariul a fost transferat la contul bancar deținut de dl Guzie Vladislav în BC "Moldova Agroindbank" și BC "Banca de Economii" și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Moldova Agroindbank", BC "Banca de Economii".

- La data de 22 septembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Liceului Academic de Arte Plastice "██████████" cu nr. 8883, la care a fost anexată informația referitor la transferul mijloacelor financiare (salariu) la contul bancar a dnei ██████████. Este de menționat că o parte din salariu a fost transferat la contul bancar deținut de dna ██████████ în BC "Moldova Agroindbank" și respectiv, pentru a nu dubla informația, au fost luate în calcul ca venit doar mijloacele financiare indicate în răspunsul BC "Moldova Agroindbank". Totodată, potrivit aceluiași răspuns, dna ██████████ a ridicat salariu în numerar de la Liceului Academic de Arte Plastice "██████████" în sumă totală de **821 618 lei**, care a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 26 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Banca de Economii" cu nr. 10201, potrivit căruia:
  - dl Guzie Vladislav a deținut contul bancar nr. ██████████ la care a fost transferat salariul (de la procuratură), dintre care ridicați în numerar au fost **174 360 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
  - ██████████ a deținut contul bancar ██████████, de la care a ridicat mijloace financiare în numerar în sumă **28 400 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 13 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Moldova Agroindbank" cu nr. 9809, potrivit căruia:
  - dl Guzie Vladislav a deținut contul bancar nr. ██████████, la care a deținut mijloace financiare până la perioada supusă controlului în sumă de 2 951,24 lei, dintre care ridicați în numerar au fost **2 950 lei** la data de 03 ianuarie 2012, care a fost luată în calcul ca venit net.
  - dl Guzie Vladislav a deținut contul bancar ██████████, la care a fost transferat salariul (de la procuratură) în sumă totală de 1 055 017,75 lei, dintre care ridicați în numerar au fost **564 220 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
  - dna ██████████ a deținut contul bancar ██████████, la care a fost transferat salariul (de la Liceul de Arte Plastice "██████████") în sumă totală de 246 803,4 lei, dintre care ridicați în numerar au fost **59 600 lei** care a fost luată în calcul ca venit net.
- La data de 13 octombrie 2021 și 16 noiembrie 2021, în cadrul Autorității au fost înregistrate răspunsurile BC "Moldindconbank" cu nr. 9809 și 11027, potrivit cărora: la 08 februarie 2018, între BC "Moldindconbank" și dl Guzie Vladislav a fost încheiat contractul de credit nr. ██████████ 2018 în sumă de 1 060 000 lei pentru procurarea casei de locuit și terenului aferent din mun. Chișinău, ██████████ A. Mijloacele financiare (creditul) în sumă de **1 060 000 lei** au fost ridicate în numerar în baza ordinului de eliberare a numerarului nr. 1 din 09 februarie 2018 și a fost luată în calcul ca venit net.

Totodată, inspectorul de integritate a solicitat și a recepționat de la autoritățile competente informații și documente necesare desfășurării controlului, precum și a făcut extrase din baze de date, în urma cărui fapt, au fost acumulate informații și documente care se referă la averea dobândită/cheltuielile subiectului declarării și membrii de familie și care au importanță pentru dosarul de control, după cum urmează:
- La data de 18 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "██████████" cu nr. 9914, potrivit căruia, dl Guzie Vladislav a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **2 987 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 15 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "██████████" cu nr. 9867, potrivit căruia, dl Guzie Vladislav a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **108 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 06 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Intact" cu nr. 9522, potrivit căruia, dl Guzie Vladislav a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **4 014 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 05 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "██████████" cu nr. 9464, potrivit căruia, dl Guzie Vladislav a efectuat achitări pentru

- asigurare obligatorie în sumă totală de **4 946 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 30 septembrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "██████████" cu nr. 9291, potrivit căruia, dl Guzie Vladislav a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **1 478 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 04 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "██████████" cu nr. 9378, potrivit căruia, dl Guzie Vladislav a efectuat achitări pentru asigurare obligatorie în sumă totală de **3 843 lei**, care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 13 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul BC "Moldindconbank" cu nr. 9809, potrivit căruia:
    - dl Guzie Vladislav a deținut contul bancar ██████████, la care a depus mijloace financiare în sumă de 130 euro la data de 23 octombrie 2012, care conform cursului oficial al BNM constituiau **2 073 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
    - dl Guzie Vladislav a deținut contul bancar ██████████ la care a depus mijloace financiare (pentru restituirea creditului) în sumă totală de **95 600 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
    - dl Guzie Vladislav a deținut contul bancar ██████████ (card: ██████████), la care a depus mijloace financiare (pentru restituirea creditului) în sumă totală de **433 680 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
    - dna ██████████ a deținut contul bancar ██████████ (card: ██████████), la care a depus mijloace financiare (în condiții generale) în sumă totală de **13 287 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
    - dna ██████████ a deținut contul bancar nr. ██████████ (card: ██████████), la care a depus mijloace financiare (în condiții generale) în sumă totală de **5 750 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
    - dna ██████████ a deținut contul bancar nr. ██████████, la care a depus mijloace financiare (pentru restituirea liniei de credit în baza contractului de credit nr. ██████████) în sumă totală de **52 500 lei** care a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 04 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice (██████████) cu nr. 9374, potrivit căruia, la 25 iulie 2018, în baza contractului de vânzare cumpărare, dl Guzie Vladislav a procurat automobilul de model ██████████ a/f 2013 la prețul **180 000 lei** și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 05 octombrie 2021, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice cu nr. 6737, potrivit căruia: la 08 februarie 2018, în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 708, dl Guzie Vladislav a cumpărat bunul imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, ██████████ compus din terenul de pământ nr. cadastral: ██████████ și casă de locuit individuală cu nr. cadastral: ██████████. Este de menționat că potrivit pct. 4 al prezentului contract: "Prețul bunului imobil indicat constituie 1 060 000 lei și v-a fi achitat integral de către cumpărător vânzătorului după semnarea prezentului contract fără prezența notarului nu mai târziu de 15 februarie 2018". Totodată, la prezentul răspuns a fost anexată declarația vânzătorului din 08 februarie 2018, prin care confirmă că cumpărătorul și-a onorat deplin obligația sa de plată a prețului pentru bunul imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, ██████████ compus din terenul de pământ nr. cadastral: ██████████ și casă de locuit individuală cu nr. cadastral: ██████████, asumate în conformitate cu prevederile pct. 4 al contractului de vânzare cumpărare cu achitarea prețului după semnare, înregistrat cu nr. 708 din 08 februarie 2018. Astfel, mijloacele financiare achitate vânzătorului de către dl Guzie Vladislav în sumă de **1 060 000 lei** a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 28 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Serviciului Fiscal de Stat cu nr. 639, potrivit căruia, în perioada supusă controlului, soții Guzie au

- achitat la bugetul public național mijloace financiare în sumă totală de **18 492 lei** și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
- La data de 25 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției Servicii Publice cu nr. 523, potrivit căruia, în perioada supusă controlului, soții Guzic au efectuat plăți pentru serviciile ASP, prin intermediul serviciului MPay în sumă totală **4 800 lei** și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 15 februarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul Agenției de Guvernare Electronică cu nr. 1168, potrivit căruia, în perioada supusă controlului, soții Guzic au efectuat plăți prin intermediul Serviciului guvernamental de plăți electronice MPay (în afară de sumele indicate în răspunsul ASP și SFS) în sumă totală **2 680 lei** și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 18 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Orange Moldova" cu nr. 351, potrivit căruia, în perioada supusă controlului, soții Guzic au achitat serviciile Orange în sumă totală de **96 509 lei** și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 18 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SA "Moldtelecom" cu nr. 352, potrivit căruia, în perioada supusă controlului, soții Guzic au achitat serviciile publice de telecomunicații în sumă totală de **27 506 lei** și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 13 ianuarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul ÎM "Infocom" cu nr. 224, potrivit căruia, în perioada supusă controlului, soții Guzic au achitat serviciile locativ comunale în sumă totală de **1 520 lei** și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 17 februarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul SRL "Anturaj" cu nr. 1249, potrivit căruia, la 08 septembrie 2016, dl Guzic Vladislav a procurat bunuri de la întreprinderea menționată în baza facturii fiscale seria [REDACTED] în sumă totală de **35 801 lei** și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 18 februarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul ÎCS "Oriflame International" SRL cu nr. 1281, potrivit căruia în perioada supusă controlului dna [REDACTED] a procurat bunuri de la întreprinderea menționată în sumă totală de **123 734 lei** și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.
  - La data de 14 februarie 2022, în cadrul Autorității a fost înregistrat răspunsul ÎCS "[REDACTED] SRL cu nr. 1080, potrivit căruia în perioada supusă controlului dna [REDACTED] și [REDACTED] a procurat bunuri de la întreprinderea menționată în sumă totală de **29 817 lei** și respectiv a fost luată în calcul ca cheltuieli suportate.

Astfel, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de dl [REDACTED], soția acestuia [REDACTED] precum și copiii minori [REDACTED] și [REDACTED], pe parcursul exercitării calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada supusă controlului, (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză, anexat la prezentul act de constatare.

În urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate, conform principiului pertinentei, concludenții, utilității și veridicității acestora, inspectorul de integritate a stabilit că pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada supusă controlului, dl Guzic Vladislav, împreună cu membri familiei, a obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 2 711 148 lei și a dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de **2 201 125 lei**.

Astfel, s-a constatat că veniturile nete obținute de către dl Guzic Vladislav, împreună cu membri familiei, pentru tot parcursul perioadei 01 ianuarie 2012 – 11 august 2021 depășesc averea dobândită/cheltuielile suportate cu **510 023 lei** (2 711 148 – 2 201 125).

Este de menționat că la 28 martie 2017, 30 martie 2018, 26 martie 2019, 30 martie 2020 și 31 martie 2021 dl Guzic Vladislav a depus declarația de avere și interese personale, în care, la

capitolul V "Active financiare în țară și/sau străinătate", lit. C "Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma de 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depunerii în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale" nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar. Astfel, luând în considerație că potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *declarația reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării depus pe proprie răspundere*, în tabelul de calcul a diferenței între venituri și avere dobândită/cheltuieli, la data de 28 martie 2017, 30 martie 2018, 26 martie 2019, 30 martie 2020 și 31 martie 2021 a fost introdusă informația referitor la nedeținerea în numerar a mijloacelor financiare.

Totodată, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de dl Guziec Vladislav, împreună cu membri familiei, în perioada 01 ianuarie 2012 – 11 august 2021 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză, sa stabilit că la data de 08 februarie 2018 în ziua achitării mijloacelor financiare în baza contractului de vânzare cumpărare nr. [REDACTAT] bunului imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, [REDACTAT] [REDACTAT] compus din terenul de pământ nr. cadastral: [REDACTAT] și casă de locuit individuală cu nr. cadastral: [REDACTAT], dl Guziec Vladislav nu dispunea de mijloace financiare suficiente, ajungând la o diferență de 921 744 lei.

Astfel, potrivit tabelului de calcul a diferenței între venituri și avere dobândită/cheltuieli, ajustat la informația indicată în declarațiile de avere și interese personale referitor la nedeținerea mijloacelor financiare deținute în numerar, s-a constatat că între averea deținută și veniturile obținute de către dl Guziec Vladislav, împreună cu membri familiei, până la data de 08 februarie 2018 este o diferență de 921 744 (nouă sute douăzeci și unu mii șapte sute patruzeci și patru) lei

Potrivit art. 33, alin. 10 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere.

Luând în considerație că în cadrul controlului s-a constatat aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de către dl Guziec Vladislav, soția acestuia [REDACTAT] precum și copiii minori [REDACTAT] și [REDACTAT], pe parcursul exercitării calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, la 14 martie 2022, în conformitate cu art. 33, alin. (10) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin scrisoarea nr. 04-11/1400, recepționată la 16 martie 2022, inspectorul de integritate a solicitat de la dl Guziec Vladislav informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și l-a invitat pentru a prezenta un punct de vedere.

La 28 martie 2022, subiectul controlului Guziec Vladislav, a expediat punctul de vedere, înregistrat în cadrul Autorității Naționale de Integritate la 28 martie 2022, cu nr. 2374, în care a indicat: "a făcut cunoștință cu concluziile inspectorului de integritate, ca urmare a controlului efectuat în privința sa și expune următoarele:

*Mai multe calcule efectuate nu sunt corecte, dar având în vedere faptul că nu le-a fost acordată tente delectuală le-a lăsat fără expunere.*

*În partea ce ține de concluzia că între averea deținută și veniturile obținute de către familia sa până la data de 08.02.2018 este o diferență de 921.744 lei, categoric nu este de acord, nu există absolut nici o diferență.*

*În această ordine de idei explică că la 08.02.2018 între sine și [REDACTAT] (socrul său) a fost semnat contract de vânzare cumpărare a bunului imobil situat în mun. Chișinău, com. Grătiești, str. [REDACTAT] (casa de locuit și lotul de teren). Conform pct. 4 al contractului,*

prețul stabilit al tranzacției 1.060.000 lei va fi achitat integral de către cumpărător, vânzătorului după semnarea contractului fără prezența notarului, nu mai târziu de 15.02.2018.

Conform pct. 7.4 al contractului, vânzătorul este familiarizat cu faptul că suma de bani prevăzută de pct 4 al prezentului contract, va fi achitată de către cumpărător din mijloacele bănești acordate acestuia în calitate de creditor BC "Moldindconbank" SA și nu este împotriva ipotecării de către cumpărător a bunului imobil indicat în pct. 1 al contractului, în scopul asigurării obligațiilor asumate conform contractului de credit.

Tot la data de 08.02.2021, între sine și BC "Moldindconbank" SA a fost semnat contractul de ipotecă, investit cu formă executorie, exclusiv cu scopul procurării imobilului indicat supra.

Toată procedura descrisă supra a început mult mai devreme, inclusiv înregistrarea la cadastru a bunului imobil, cererea depusă la bancă de oferire a creditului, acordul băncii, evaluarea bunului de către bancă.

Ambele proceduri s-au desfășurat sincronizat și din timp planificat. Notarul a fost ales de către reprezentantul băncii. La notarul respectiv a fost o singură dată, la data de 08.02.2022, el, soția ( ), socrii ( ), directorul filialei băncii ( ).

După semnarea actelor notariale el și soția, au mers la bancă cu directorul filiale ( ), unde au semnat actele bancare necesare pentru oferirea creditului. A făcut comanda de bani și a solicitat schimbarea după cum au cerut socrii săi a banilor în valută străină. Modalitatea exactă nu-și amintește deoarece a trecut mult timp de atunci.

Nu a achitat atunci, la data de 08.02.2018 careva bani socrilor și nici nu a fost așa discuții. Bani pentru casă, a transmis socrilor după ce i-a primit de la bancă și în modalitatea care ei l-au rugat, adică a doua zi 09.02.2018 când au fost eliberați de bancă. Aceasta o pot confirma toți cei enumerați inclusiv directorul filialei de bancă.

Din punctul să de vedere, această recipisă are un rol formal, nici el și nici socrii nu au solicitat oformarea ei și probabil a fost oformată tot la solicitarea băncii pentru a-și asigura maximal investiția (suma eliberată ca credit). Or, chiar dacă aș dori, era imposibil să achit din alți bani bunul achiziționat, așa cum, aceasta ar fi constituit o încălcare a condițiilor contractuale.

Este absolut sigur că cazuri de așa gen la banca respectivă mai sunt, or, așa este strategia băncilor, să se asigure la maximum posibil.

Astfel, declară cu toată responsabilitatea că la 08.02.2018, în legătură cu achiziționarea casei indicate supra, nu au avut loc mișcări de mijloace bănești, de aceea nu este corectă concluzia, calculării diferenței până la data de 08.02.2018, calculul urmând a fi efectuat până pe 09.02.2018.

Nu a avut sau urmărit scopuri meschine sau ilegale.

Astfel, declară cu toată responsabilitatea că s-a achitat cu socrii săi strict din banii primiți de la bancă și nicidecum altfel. Nu a dat alte careva sume din rezervele personale.

Solicită respectuos, să fie luată în calcul poziția expusă de el, confirmată de socrii săi, soția sa și reprezentantul băncii și să fie constatat că între averea deținută de către familia sa și veniturile obținute nu există diferență.

El și soția sunt angajați la întreprinderi de stat, veniturile le-a declarat legal, nu practică activități paralele oficiale sau neoficiale și respectiv nu are venituri ascunse sau suplimentare.

Roagă insistent, se fie tratat la cel mai serios mod punctul său de vedere, or, ține mult la autoritatea sa ca persoană cu funcții de demnitate publică, soț, tată și fecior și i-și revindecă pe deplin în mod legal drepturile în cazul în care vor fi lezate fără justa cauză.

Or, deja de patru ani achită sume enorme din bugetul familiei, pentru bunul râvnit, procurat absolut legal.

Totodată, la punctul de vedere au fost anexate documentele după cum urmează:

- declarația din 28 martie 2022 a dlui ( ) directorului sucursalei "Vasile Alecsandri" a BC "Moldindconbank" SA, potrivit căreia: "cu referire la eliberarea creditului ipotecar nr. ( ) din 08.02.2018 debitorului Vladislav Guzie IDNP:



și la solicitarea acestuia, expune următoarele: la data de 08.02.2018, în calitate de director al sucursalei Vasile Alecsandri a BC "Moldindconbank" SA, a încheiat cu dl Vladislav Guzie un credit ipotecar în sumă de 1 060 000 MDL pentru procurarea casei de locuit individuală și teren aferent din mun. Chișinău, com. Grătiești, la și . Tot la 08.02.2018, la notar au fost încheiate contractele de vânzare cumpărare și de ipotecă a bunului imobil. Conform procedurilor interne, eliberarea numerarului se efectuează doar după prezentarea la bancă a contractului de ipotecă înregistrat la ASP departamentul Cadastru, fapt ce a avut loc la 09.02.2018. Declarația prin care vânzătorul confirmă că a primit mijloacele bănești de la cumpărător se solicită de către Bancă pentru confirmarea utilizării creditului și la solicitarea vânzătorului, ca să evite încă o vizită la notar, aceasta a fost perfectată tot în ziua de 08.02.2018. Declară că personal a explicat și vânzătorului și cumpărătorului procedura de eliberare a numerarului după care au fost semnate actele necesare. În calitate de reprezentant al băncii nu poate să accepte sau să tolereze ca cei doi să se achite din alte surse și el să elibereze ulterior numerarul de la bancă. Or, era o condiție exclusivă a contractului de credit. Achitarea pentru bunul achiziționat. Există responsabilități pe care el ca conducător bancar le poartă și este obligat să asigure la maximum securitatea tranzacțiilor efectuate de către bancă și să nu admită riscuri care ar putea nimeri sub incidența noțiunilor de spălare de bani".

declarația dnei , potrivit căreia: "a făcut cunoștință cu concluziile inspectorului de integritate, ca urmare a controlului efectuat în privința soțului Vladislav Guzie și expune următoarele: în partea ce ține de concluzia că între averea deținută și veniturile obținute de către familia sa până la data de 08.02.2018 este o diferență de 921.744 lei, categoric nu este de acord, nu există absolut nici o diferență. Procedurile notariale și bancare, de achiziționare de către ei a imobilului prin credit ipotecar, s-au desfășurat sincronizat și din timp planificat, notarul a fost ales de către reprezentantul băncii. La notarul respectiv a fost o singură dată, la data de 08.02.2018, ea, soțul, părinții săi ( ), directorul filialei băncii ( ). După semnarea actelor notariale ea și soțul au mers la bancă cu directorul filialei , unde au semnat actele bancare necesare pentru oferirea creditului. A făcut comanda de bani și a solicitat schimbarea după cum au cerut părinții săi a banilor în valută străină. Nu a achitat atunci, la data de 08.02.2018 careva bani părinților. Bani pentru casă, a transmis părinților după ce i-a primit de la bancă și în modalitatea care ei au rugat, adică a doua zi 09.02.2018, când au fost eliberați de bancă. Aceasta o pot confirma toți cei enumerați inclusiv directorul filialei de bancă. Nici ea cu soțul și nici părinții, nu au solicitat оформarea recipisei datate cu 08.02.2018 și probabil a fost оформată tot la solicitarea băncii pentru a-și asigura maximal investiția (suma eliberată ca credit). Astfel, declară cu toată responsabilitatea că la 08.02.2018, în legătură cu achiziționarea casei indicate supra, nu au avut loc mișcări de mijloace bănești, de aceea nu este corectă concluzia, calculării diferenței până la data de 08.02.2018, calculul urmând a fi până pe 09.02.2018".

declarația din 28 martie 2022 a dnei și a dlui , potrivit căreia: "cu referire la vânzarea către copii săi și a casei de locuit din str. Grătiești, expune următoarele: la 08.02.2018, în legătură cu achiziționarea casei din str. com. Grătiești de către copii săi și , au fost la notar. Acolo la notar era prezent și un domn de la bancă. După ce a semnat actele, copii săi și au mers la bancă, iar ei au plecat acasă. Atunci pe 08.02.2018 nu au primit absolut nici un ban de la copii pentru tranzacția cu casa. Au convenit cu copii să ridice de la bancă nu doar suma în lei, dat și anumite sume în valută (dolari și euro). Ulterior, la data de 09.02.2018 au fost informați de fiică că au primit banii de la bancă și ei ( și ) cu Vladislav și s-au clarificat potrivit înțelegerii. Nu știu ce fel de acte au semnat la notar, au avut încredere în copii săi. Nu au fost discuții între ei ca să fie achitat anume la data de 08.02.2018. Achitarea urma a se produce cu banii primiți de la bancă".

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Analizând punctul de vedere depus de subiectul supus controlului, precum și documentele anexate la acesta, inspectorul de integritate concluzionează și constată următoarele:

- la 08 februarie 2018, între BC "Moldindconbank" și dl Guzie Vladislav a fost încheiat contractul de credit nr. [REDACTED] în sumă de 1 060 000 lei pentru procurarea casei de locuit și terenului aferent din mun. Chișinău, [REDACTED] A. Mijloacele financiare (creditul) în sumă de 1 060 000 lei au fost ridicate în numerar în baza ordinului de eliberare a numerarului nr. 1 din 09 februarie 2018, potrivit pct. 4 al prezentului contract: "Prețul bunului imobil indicat constituie 1 060 000 lei și v-a fi achitat integral de către cumpărător vânzătorului după semnarea prezentului contract fără prezența notarului nu mai târziu de 15 februarie 2018".
- la 08 februarie 2018, vânzătorul în persoana dnei [REDACTED] și a dlui [REDACTED] au semnat declarația notarială cu nr. 708, prin care confirmă că cumpărătorul și-a onorat deplin obligația sa de plată a prețului pentru bunul imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, [REDACTED] compus din terenul de pământ nr. cadastral: [REDACTED] și casă de locuit individuală cu nr. cadastral: [REDACTED] asumate în conformitate cu prevederile pct. 4 al contractului de vânzare cumpărare cu achitarea prețului după semnare.
- potrivit declarației depuse de dl [REDACTED] directorului sucursalei "Vasile Alecsandri" a BC "Moldindconbank" SA, anexată la punctul de vedere a persoanei supuse controlului, declarația prin care vânzătorul confirmă că a primit mijloacele bănești de la cumpărător se solicită de către Bancă pentru confirmarea utilizării creditului și la solicitarea vânzătorului, ca să evite încă o vizită la notar, aceasta a fost perfectată tot în ziua de 08.02.2018.
- potrivit declarației depuse de dna [REDACTED] și a dl [REDACTED] anexată la punctul de vedere a persoanei supuse controlului, pe 08.02.2018 nu au primit absolut nici un ban de la copii pentru tranzacția cu casa. Ulterior, la data de 09.02.2018 s-au clarificat potrivit înțelegerii.

Luând în considerație că declarațiile făcute de către subiectul controlului se coroborează cu materialele acumulate la dosarul de control și cu circumstanțele cauzei, inspectorul de integritate admite că mijloacele financiare în sumă de 1 060 000 lei au fost achitate de către cumpărătorul Guzie Vladislav către vânzătorul [REDACTED] anume la data de 09.02.2018, după primirea/ridicare acestora de la BC "Moldindconbank" SA.

Astfel, în tabelul de calcul a diferenței între venituri și avere dobândită/cheltuieli, inspectorul de integritate v-a introduce informația referitor la mijloacele financiare pentru procurarea bunului imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, [REDACTED] compus din terenul de pământ nr. cadastral: [REDACTED] și casă de locuit individuală cu nr. cadastral: [REDACTED] în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 708 din 08 februarie 2018, în sumă de 1 060 000 lei, ca cheltuieli suportate/avere deținută, la data de 09 februarie 2018.

În cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a efectuat calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de dl Guzie Vladislav, soția acestuia [REDACTED] precum și copiii minori [REDACTED] și [REDACTED] pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de analiză.

Luând în considerație noțiunile de diferență vădită prevăzută de Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică,

judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere și diferență substanțială prevăzută de Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, precum și răspunderea disproportională survenită în temeiul acestor legi, inspectorul de integritate a divizat perioada efectuării calculului, în două etape:

1. 01 ianuarie 2012 – 01 august 2016 (perioada exercitării funcției publice și obligativitatea declarării veniturilor și proprietăților în baza Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere, abrogată la 01 august 2016).
2. 01 august 2016 – 11 august 2021 (perioada exercitării funcției publice și obligativitatea declarării averii și intereselor personale în baza Legii nr. 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale, intrată în vigoare la 01 august 2016).

Astfel, inspectorul de integritate a stabilit că, în perioada 01 ianuarie 2012 – 01 august 2016, dl Guzie Vladislav, soția acestuia [REDACTAT] precum și copiii minori [REDACTAT] și [REDACTAT] au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 701 445 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 124 424 lei.

Astfel, s-a constatat că veniturile nete obținute de către dl Guzie Vladislav, soția acestuia [REDACTAT] precum și copiii minori [REDACTAT] și [REDACTAT] în perioada 01 ianuarie 2012 – 01 august 2016, depășesc echivalentul bănesc al averii dobândite și a cheltuielilor suportate în aceeași perioadă cu 577 021 lei (701 445 lei – 124 424 lei), fapt care înlătură existența diferenței vădite, în sensul art. 2 din Legea nr. 1264/2002 cu privire la declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere.

Potrivit calculului diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită în perioada 01 august 2016 – 11 august 2021, inspectorul de integritate a stabilit că, la începutul perioadei de verificare (01 august 2016), dl Guzie Vladislav, soția acestuia [REDACTAT] precum și copiii minori [REDACTAT] și [REDACTAT], dispuneau de mijloace financiare în sumă de 577 021 lei și în perioada de verificare (01 august 2016 – 11 august 2021) au obținut un venit net (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența) în sumă totală de 2 009 703 lei și au dobândit avere care constă în echivalentul bănesc a bunurilor precum și au suportat cheltuieli în sumă totală de 2 076 701 lei.

Astfel, s-a constatat că veniturile nete obținute de către dl Guzie Vladislav, soția acestuia [REDACTAT] precum și copiii minori [REDACTAT] și [REDACTAT], pentru tot parcursul perioadei: 01 august 2016 – 11 august 2021 depășesc averea dobândită/cheltuielile suportate cu 510 023 lei (577 021 lei + 2 009 703 lei – 2 076 701 lei).

Este de menționat că la 28 martie 2017, 30 martie 2018, 26 martie 2019, 30 martie 2020 și 31 martie 2021 dl Guzie Vladislav a depus declarația de avere și interese personale, în care, la capitolul V "Active financiare în țară și/sau străinătate", lit. C "Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma de 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depunerii în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale" nu a indicat deținerea mijloacelor financiare în numerar, prezumându-se că veniturile acumulate până la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale au fost utilizate pentru cheltuieli curente a persoanei supuse controlului și a membrilor de familie a acestuia (hrană, îmbrăcăminte, îngrijire sănătate, educație, utilități, odihnă și recreere, etc) și respectiv, după data depunerii declarațiilor de avere și interese personale, nu pot fi luate în considerație ca mijloace financiare din care poate fi justificată diferența. Astfel, luând în considerație că potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *declarația reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării depus pe proprie răspundere*, în tabelul de calcul a diferenței între venituri și avere dobândită/cheltuieli, la data de 28 martie 2017, 30 martie 2018, 26 martie 2019, 30 martie 2020 și 31 martie 2021 a fost introdusă informația referitor la nedeținerea în numerar a mijloacelor financiare.

Totodată, luând în considerație calculul diferenței între veniturile nete obținute (mijloace financiare din care poate fi justificată diferența substanțială) și averea dobândită de dl Guzie Vladislav, soția acestuia [REDACTAT] precum și copiii minori [REDACTAT] și [REDACTAT], în perioada 01 august 2016 – 11 august 2021 (în mod cronologic, la ziua obținerii venitului net și/sau dobândirii averii/suportării cheltuielilor), care a inclus și cheltuielile stabilite în cadrul controlului, reflectate în tabel de calcul a diferenței între venituri și avere dobândită/cheltuieli, ajustat la informația indicată în declarațiile de avere și interese personale referitor la nedeținerea mijloacelor financiare deținute în numerar la data depunerii declarațiilor, sa stabilit creșterea, până la data de 07 august 2021 a diferenței între averea dobândită și veniturile obținute până la – 265 814 lei.

Astfel, s-a constatat că între averea deținută și veniturile obținute de către dl Guzie Vladislav, soția acestuia [REDACTAT] precum și copiii minori [REDACTAT] și [REDACTAT], până la data de 07 august 2021 este o diferență de **265 814 (două sute șazeci și cinci mii opt sute paisprezece) lei.**

Conform art. 2 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *diferență substanțială este diferența care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.*

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22 decembrie 2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, a fost aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8 716 lei, pentru utilizare în modul stabilit de lege.

Astfel, s-a constatat că diferența de 265 814 lei între averea deținută și veniturile obținute până la 07 august 2021, este una substanțială, deoarece depășește 20 de salarii medii lunare pe economie și anume suma de 174 320 lei (8 716 lei \* 20).

Totodată luând în considerație că în cadrul controlului averii și intereselor personale au fost solicitate informații de la toate sursele de venit posibile de stabilit inclusiv sursele de venit indicate în declarațiile de avere și interese personale și sursele de venit indicate în fișa de verificare a obligațiilor fiscale precum și faptul că subiectul controlului a prezentat punctul de vedere care a fost analizat și coroborat cu probele și materialele din dosarul de control, inspectorul de integritate conchide că deținerea averii stabilite în cadrul controlului în sumă de 265 814 lei – are un caracter nejustificat.

Potrivit art. 34, alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.*

Potrivit art. 34, alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizație publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.*

Potrivit art. 34, alin. (5) și (6) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, *în situația prevăzută la alin.(3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv. În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic*

*al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.*

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34, alin. (1), (3), (4), (5), (6) și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate,-

#### **DECIDE:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Guzie Vladislav, procuror – șef al Procuratura raionului Ștefan Vodă.
2. Se constată existența diferenței substanțiale în mărime de 265 814 (două sute șazeci și cinci mii opt sute paisprezece) lei, între averea dobândită și veniturile obținute de către dl Guzie Vladislav, procuror – șef al Procuratura raionului Ștefan Vodă, soția acestuia [REDACTED] precum și copiii minori [REDACTED] și [REDACTED], pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și intereselor personale, în perioada 01 august 2016 – 11 august 2021, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi.
3. Se transmite cauza, în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia.
4. Se sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.
5. Se decede, dl Guzie Vladislav, din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor eligibile, pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data la care averea dlui Guzie Vladislav v-a fi constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească definitivă.
6. Se înscrie dl Guzie Vladislav în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data la care averea dlui Guzie Vladislav v-a fi constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărâre judecătorească definitivă.
7. Se aduce la cunoștința dlui Guzie Vladislav actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău str. Teilor 4).

**Inspector principal de integritate  
al Inspectoratului de Integritate**

**Alexandru STAVINSCHI**